

СОГЛАСОВАНО:

и.о. заместителя главы района по социальным
вопросам - начальник отдела образования

Краснотуранского района  О.Н. Тарасова

**Аналитическая справка об итогах проведения группового проекта
в 4-х классах (КДР4) в 2022/2023 учебном году**

Все общеобразовательные организации Краснотуранского района участвуют в краевой диагностической работе «Групповой проект» с целью получения данных для оценки сформированности метапредметных действий (коммуникативных и регулятивных умений) у обучающихся 4-х классов.

В 2022/2023 учебном году на выбор школ было предложено два типа проектов: социальный и конструкторский.

Специфика каждого проекта преимущественно связана с опорой на тот или иной круг предметных знаний и способов действий. В конструкторском проекте («Наш школьный двор») основной акцент сделан на владение навыками конструкторской деятельности, полученными в курсе технологии и в личном опыте. Группы рисовали плакаты, делали компьютерные презентации или макеты из бумаги, пластилина, конструктора и т.п. Определенный опыт такой деятельности есть у каждого ребенка.

В социальном проекте («Чтобы не было конфликтов») на первый план выходит владение начальными формами рефлексии, навыками рассуждений, обобщения, установления причинно-следственных связей на основе имеющихся знаний и личного опыта. Ученики сообща предлагали правила общения, поведения, советы о том, как вести себя в определенной конфликтной ситуации

Из 19 четвертых классов Краснотуранского района 3 школы участвовали в конструкторском проекте, 16 школ выбрали социальный проект.

Из 180 обучающихся в 4-х классах школ Краснотуранского района в групповом проекте приняли участие 163 обучающихся (91%).

Для оценки сформированности метапредметных результатов обучающихся в муниципалитете были приняты следующие показатели:

1. Сформированность метапредметных умений. Количественной характеристикой показателя является общий балл за выполнение группового проекта (по 100-балльной шкале). Он равен отношению баллов, полученных обучающимся при выполнении группового проекта, к максимальному баллу, который можно было получить (в процентах).

2. Сформированность отдельных групп умений. Количественной характеристикой данного показателя является общий балл за каждую группу уме-

ний (по 100-балльной шкале). Он равен отношению баллов, полученных обучающимися, по каждой группе умений, к максимальному баллу, который по этой группе умений можно было получить (в процентах).

В ходе выполнения группового проекта для каждого ученика фиксируются его регулятивные и коммуникативные действия.

При оценке освоения регулятивных умений учитывались: участие в целеполагании, участие в планировании, распределение функций и их выполнение, активность в контроле своих действий (в процентах от максимального балла за данную группу действий).

При оценке освоения коммуникативных умений учитывалось: участие в презентации, активность/инициативность ученика при взаимодействии в группе, ориентация на партнера, работа в команде (в процентах от максимального балла за данную группу действий).

3. Уровни достижений. Система оценки сформированности метапредметных результатов с учетом уровневого подхода, принятого в ФГОС, предполагает, выделение базового уровня достижений как точки отсчета при построении всей системы оценки и организации индивидуальной работы с обучающимися.

Для описания достижений учеников были установлены 3 уровня: ниже базового, базовый и повышенный. Описание критериев достижения каждого из выделенных уровней приведено в таблице 1

Таблица 1

Уровни и критерии сформированности метапредметных умений

| № п/п | Уровень | Критерии |
|-------|---------------|---|
| 1 | Базовый | Выполнено два условия: 1) по всем позициям регулятивных действий, кроме любой одной, получен 1 балл или более; 2) по всем позициям коммуникативных действий, кроме любой одной, получен 1 балл или более. |
| 2 | Ниже базового | Не выполнены условия базового уровня: 1) более чем по одной позиции регулятивных действий получено 0 баллов; 2) более чем по одной позиции коммуникативных действий получено 0 баллов. |
| 3 | Повышенный | Выполнено три условия: 1) по всем позициям получен 1 балл или более; 2) получено не менее 8 баллов за регулятивные действия; 3) получено не менее 6 баллов за коммуникативные действия. |

4. Оценка личного вклада обучающегося приводится в баллах от 0 («Почти все сделали без меня») до 10 («Я сделал(а) очень много, без меня работа бы не получилась») по результатам его самооценки.

Средний процент успешности выполнения группового проекта в Краснотуранском районе составил 76,94% (таблица 2, приложение). Разница между успешностью выполнения (% от максимального балла) в конструкторском и социальном проекте незначительна (75,93% и 72,32% соответственно).

Уровни достижений (доля обучающихся в %, результаты которых соответствуют данному уровню достижений) по муниципалитету в целом соотносятся с краевыми показателями (таблица 3.). На рисунке 1 показано распределение участников группового проекта по уровням достижений в Краснотуранском районе.

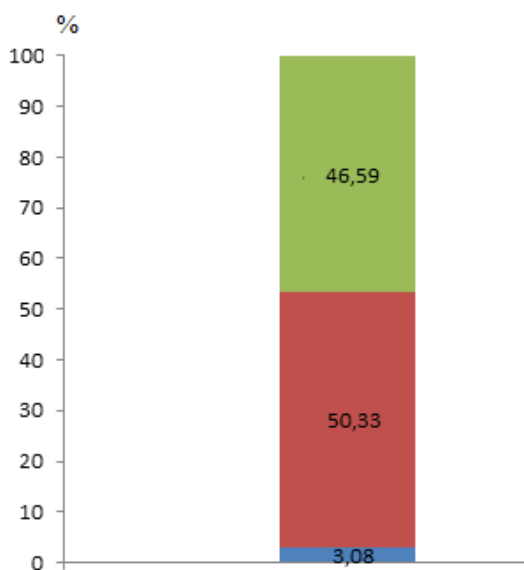


Рис.1 Распределение участников группового проекта по уровням достижений
Краснотуранский район, 2022-2023 учебный год
■ ниже базового ■ базовый ■ повышенный

У большинства участников группового проекта уровень сформированности метапредметных умений представлена на базовом уровне (50,33%).

На высоком уровне метапредметные умения сформированы у 46,59% четвероклассников Краснотуранского района.

Количество обучающихся 4-х классов в группе с низким уровнем достижений в групповом проекте в Краснотуранском районе (3,08%) сопоставимо с краевыми значениями (3,81%)

Уровни достижений (доля обучающихся в %, результаты которых соответствуют данному уровню достижений) в разрезе школ по муниципалитету представлены в таблице 3.

Таблица 3

Распределение обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Краснотуранского района по уровням достижений в групповом проекте

| Общеобразовательные организации Краснотуранского района | Класс | Количество обучающихся, принявших участие в ГП | Уровни достижений (% обучающихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений) | | |
|---|-------|--|---|---------------|---------------|
| | | | Ниже базового | Базовый | Повышенный |
| МБОУ «Джиримская НОШ» | 4 | 4 | 0,00% | 75,00% | 25,00% |
| МБОУ «Диссоская НОШ» | 4 | 3 | 0,00% | 100,00% | 0,00% |
| МБОУ «Кедровская НОШ» | 4 | 3 | 0,00% | 50,00% | 50,00% |
| МБОУ «Беллыкская СОШ» | 4 | 9 | 11,11% | 44,44% | 44,44% |
| МБОУ «Белоярская ООШ» | 4 | 2 | 0,00% | 100,00% | 0,00% |
| МБОУ «Восточенская СОШ» | 4 | 9 | 0,00% | 55,56% | 44,44% |
| МБОУ «Галактионовская ООШ» | 4 | 2 | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| МБОУ «Кортузская СОШ» | 4 | 12 | 8,33% | 25,00% | 66,67% |
| МБОУ «Краснотуранская НОШ им. В.К. Фуги» | 4а | 17 | 0,00% | 41,18% | 58,82% |
| | 4б | 19 | 0,00% | 31,58% | 68,42% |
| | 4в | 14 | 14,29% | 7,14% | 78,57% |
| | 4г | 20 | 5,00% | 55,00% | 40,00% |
| МБОУ «Лебяженская СОШ» | 4 | 13 | 7,69% | 69,23% | 23,08% |
| МБОУ «Николаевская ООШ» | 4 | 7 | 0,00% | 71,43% | 28,57% |
| МБОУ «Новосыдинская СОШ» | 4 | 2 | 0,00% | 50,00% | 50,00% |
| МБОУ «Салбинская СОШ» | 4 | 4 | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| МБОУ «Саянская СОШ» | 4 | 12 | 0,00% | 66,67% | 33,33% |
| МБОУ «Тубинская СОШ» | 4 | 11 | 9,09% | 63,64% | 27,27% |
| Муниципалитет | | 163 | 3,08% | 50,33% | 46,59% |
| Красноярский край (%) | | 34117 | 3,81% | 49,90% | 46,29% |

Однако в отдельных школах (МБОУ «Беллыкская СОШ», МБОУ «Кортузская СОШ», МБОУ «Краснотуранская НОШ» 4в класс, МБОУ «Тубинская СОШ») присутствует достаточно большая группа обучающихся 4-х классов, у которых не сформированы метапредметные умения. Этот факт необходимо более тщательно проанализировать, выяснить причину низких результатов сформированности метапредметных умений у обучающихся.

Средние значения сформированности отдельных групп умений обучающихся 4-х классов Краснотуранского района также мало отличаются от краевых (таблица 2, приложение)

Регулятивные действия у обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Краснотуранского района сформированы на 71,8%, коммуникативные – 83,36%.

В группе учеников, показавших повышенный и базовый уровень, практически все ученики получили хотя бы 1 балл по всем оцениваемым позициям – это означает, что они участвуют во всех этапах групповой работы. Однако качество этого участия различно. Ученики, освоившие регулятивные и коммуникативные умения на повышенном уровне, берут на себя организаторские функции. Среди учеников, достигших только базового уровня, подавляющее большинство берет на себя ответственность и контроль только за свои действия, почти 60% ни на одном этапе проекта не проявляют инициативы, ожидая решений со стороны других участников группы.

Как показывают данные таблиц 2, 4 и 5 (приложение), у четвероклассников в целом больше проблем с регулятивными умениями (целеполагание, планирование, контроль действий), что может быть связано с тем, что эти аспекты деятельности часто остаются «за взрослым», дети их не присваивают. Более подробную информацию об освоении выпускниками начальной школы отдельных регулятивных и коммуникативных действий можно получить из таблицы 4 и 5

Такие регулятивные умения как целеполагание, планирование и контроль действий необходимо отслеживать в более раннем возрасте (2-3 классы) и принять исчерпывающие меры по их формированию.

Коммуникативные умения у обучающихся 4-х классов школ муниципалитета сформированы лучше (таблица 5, приложение), чем регулятивные. Значительное участие в презентации продемонстрировано на 72%. Активность и инициативность при взаимодействии в группе сформировано на 63%. Внимательно выслушать партнера, с уважением относиться к его позиции, учитывать ее, если она верна – умение сформировано на 92%. А вот работа в команде у детей оценена на 1 балл.

По данным статистического отчета Красноярского центра оценки качества образования в целом форма группового проекта уже хорошо освоена начальной школой. Несмотря на двухлетний перерыв в проведении диагностики «Групповой проект» из-за пандемии, результаты очень близки к результатам 2020 года.

Ведущий специалист
отдела образования
Краснотуранского района



А.А. Собакарева

30.04.2023

При анализе результатов ГП использованы материалы из краткого муниципального отчета, спецификации работы и краткий статистический отчет к диагностической работе 2022-2023 учебного года КГКСУ "ЦОКО"

Приложение
Таблица 2

Средние значения сформированности отдельных групп умений обучающихся
4-х классов общеобразовательных организаций Краснотуранского района

| Групповой проект | | Джиримская НОШ | Дисоская НОШ | Кедровская НОШ | Беллыкская СОШ | Белоярская ООШ | Восточенская СОШ | Галактионовская ООШ | Кортузская СОШ | Краснотуранская НОШ | | | | Лебяженская СОШ | Николаевская ООШ | Новосыдинская СОШ | Салбинская СОШ | Саянская СОШ | Тубинская СОШ | Муниципалитет | | | Среднее значение по краю |
|--|---|----------------|--------------|----------------|----------------|----------------|------------------|---------------------|----------------|---------------------|--------|-------|-------|-----------------|------------------|-------------------|----------------|--------------|---------------|------------------------|-------------------|------------------|--------------------------|
| | | | | | | | | | | 4а | 4б | 4в | 4г | | | | | | | конструкторский проект | социальный проект | среднее значение | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Успешность выполнения (% от максимального балла) | Весь проект (общий балл) | 77,78 | 62,96 | 81,94 | 72,84 | 80,56 | 75,93 | 88,89 | 80,09 | 75,82 | 84,50 | 81,35 | 73,89 | 64,53 | 80,95 | 72,22 | 88,89 | 73,61 | 68,18 | 75,93 | 72,32 | 76,94 | 76,52 |
| | Регулятивные действия | 75,00 | 60,00 | 72,50 | 64,44 | 70,00 | 70,00 | 90,00 | 72,50 | 70,59 | 79,47 | 74,29 | 67,00 | 62,31 | 77,14 | 65,00 | 87,50 | 68,33 | 66,36 | 72,50 | 67,18 | 71,80 | 71,37 |
| | Коммуникативные действия | 81,25 | 66,67 | 93,75 | 83,33 | 93,75 | 83,33 | 87,50 | 89,58 | 82,35 | 90,79 | 90,18 | 82,50 | 67,31 | 85,71 | 81,25 | 90,63 | 80,21 | 70,45 | 80,21 | 78,75 | 83,36 | 82,97 |
| Уровни достижений (% обучающихся) | Достигли базового уровня (включая повышенный) | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 88,89 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 91,67 | 100,00 | 100,00 | 85,71 | 95,00 | 92,31 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 90,91 | 100,00 | 90,28 | 96,92 | 96,19 |
| | Повышенный | 25,00 | 0,00 | 50,00 | 44,44 | 0,00 | 44,44 | 100,00 | 66,67 | 58,82 | 68,42 | 78,57 | 40,00 | 23,08 | 28,57 | 50,00 | 100,00 | 33,33 | 27,27 | 48,15 | 43,39 | 46,59 | 46,29 |

Желтым цветом выделены школы, выполнявшие конструкторский проект

Средние значения сформированности отдельных элементов деятельности обучающихся, характеризующих регулятивные умения

| № п/п | Элементы деятельности обучающихся | Все проекты, край | Все проекты, муниципалитет |
|------------------------------|--|-------------------|----------------------------|
| РЕГУЛЯТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ | | | |
| 1 | Активность участия в целеполагании | | |
| | 0-не участвовал(а) в выборе темы/формы работы | 4,03% | 3,74% |
| | 1-участвовал(а) в выборе темы/формы работы, но не активно | 24,45% | 26,39% |
| | 2-активно участвовал в выборе темы/формы работы | 52,18% | 52,00% |
| | 3-был(а) лидером | 19,34% | 17,88% |
| 2 | Активность участия в планировании | | |
| | 0-не участвовал(а) в планировании | 3,92% | 2,66% |
| | 1-участвовал(а), но не активно | 23,67% | 20,57% |
| | 2-активно участвовал(а) в планировании | 53,03% | 58,09% |
| | 3-был(а) лидером | 19,37% | 18,68% |
| 3 | Распределении функций и их выполнение | | |
| | 0-в работе над проектом не участвовал(а) (независимо от того были или не были распределены функции) | 0,66% | 0,43% |
| | 1-ставится в следующих случаях: а) распределения функций не было, делал(а), что считал(а) нужным ИЛИ б) распределение функций было, имел(а) свое задание, но выполнял (а) иное задание (дублировал(а) работу одноклассников, делал(а) не предусмотренное планом работ) | 11,73% | 6,74% |
| | 2-распределение функций было, имел(а) и выполнял(а) свою часть работы | 87,61% | 92,83% |
| 4 | Активность в контроле своих действий | | |
| | 0-не участвовал(а) в контроле | 4,38% | 2,52% |
| | 1-контролировал(а) только свои действия | 39,22% | 46,16% |
| | 2-контролировал(а) и свои действия, и действия партнеров по группе | 56,41% | 51,32% |

Средние значения сформированности отдельных элементов деятельности обучающихся, характеризующих коммуникативные умения

| № п/п | Элементы деятельности обучающихся | Все проекты, край | Все проекты, муниципалитет |
|---------------------------------|---|-------------------|----------------------------|
| КОММУНИКАТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ | | | |
| 5 | Участие в презентации | | |
| | 0-в презентации не участвовал(а) | 3,16% | 0,43% |
| | 1-участие в презентации незначительное | 23,20% | 27,53% |
| | 2-участие в презентации значительное | 73,64% | 72,04% |
| 6 | Активность/инициативность ученика | | |
| | 0-не проявляет | 3,26% | 1,79% |
| | 1-активен, но инициативы не проявляет | 31,51% | 34,60% |
| | 2-активен, проявляет инициативу | 65,24% | 63,61% |
| 7 | Ориентация на партнера и согласованность позиций | | |
| | 0-не слушает, перебывает, не учитывает мнения партнера | 0,82% | 0,51% |
| | 1-иногда прислушивается к партнеру, иногда игнорирует его мнение | 15,68% | 7,31% |
| | 2-внимательно выслушивает партнера, с уважением относится к его позиции, старается ее учесть, если считает верной | 83,50% | 92,18% |
| 8 | Работа в команде | | |
| | 0-в работе группы участия не принимает | 1,31% | 0,00% |
| | 1-не берет на себя организаторские функции, но свою работу выполняет | 48,75% | 58,21% |
| | 2-может организовать работу группы, но при этом может работать в команде на «вторых ролях» | 49,93% | 41,79% |