

СОГЛАСОВАНО:

и.о. заместителя главы района по социальным
вопросам - начальник отдела образования

Краснотуранского района



О.Н. Тарасова

**Аналитическая справка об итогах проведения группового проекта
в 4-х классах (КДР4) в 2023/2024 учебном году**

Диагностическая работа «Групповой проект» для учеников 4-х классов предназначена для оценки уровня регулятивных и коммуникативных умений выпускников начальной школы.

Выбор такой формы диагностики обусловлен тем, что оценку сформированности регулятивных и коммуникативных умений учеников целесообразно проводить по результатам непосредственного наблюдения за взаимодействием в ходе выполнения учениками задания в групповой форме. В процессе обсуждения задания, распределения функций между участниками группы и выстраивания между ними взаимодействия проявляются особенности, характерные для каждого учащегося, причем так, что эти проявления можно охарактеризовать и измерить в соответствии с критериями.

Все общеобразовательные организации Краснотуранского района, кроме МБОУ «Галактионовская ООШ» (нет обучающихся 4-го класса) участвовали в краевой диагностической работе «Групповой проект».

В 2023/2024 учебном году на выбор школ было предложено два типа проектов: исследовательский («НАШИ ШКОЛЬНЫЕ СОБЫТИЯ») и конструкторский («ШКОЛЬНЫЙ СУВЕНИР»).

Из 17 четвертых классов Краснотуранского района 3 класса участвовали в исследовательском проекте (3 школы), 14 классов выбрали конструкторский проект (11 школ).

Из 181 обучающихся в 4-х классах школ Краснотуранского района в групповом проекте приняли участие 163 обучающихся (91%).

Для оценки сформированности метапредметных результатов обучающихся в муниципалитете были приняты следующие показатели:

1. Сформированность метапредметных умений. Количественной характеристикой показателя является общий балл за выполнение группового проекта (по 100-балльной шкале). Он равен отношению баллов, полученных обучающимся при выполнении группового проекта, к максимальному баллу, который можно было получить (в процентах).

2. Сформированность отдельных групп умений. Количественной характеристикой данного показателя является общий балл за каждую группу умений (по 100-балльной шкале). Он равен отношению баллов, полученных обу-

чающимся, по каждой группе умений, к максимальному баллу, который по этой группе умений можно было получить (в процентах).

В ходе выполнения группового проекта для каждого ученика фиксируются его регулятивные и коммуникативные действия.

При оценке освоения регулятивных умений учитывались: участие в целеполагании, участие в планировании, распределение функций и их выполнение, активность в контроле своих действий (в процентах от максимального балла за данную группу действий).

При оценке освоения коммуникативных умений учитывалось: участие в презентации, активность/инициативность ученика при взаимодействии в группе, ориентация на партнера, работа в команде (в процентах от максимального балла за данную группу действий).

3. Уровни достижений. Система оценки сформированности метапредметных результатов с учетом уровневого подхода, принятого в ФГОС, предполагает, выделение базового уровня достижений как точки отсчета при построении всей системы оценки и организации индивидуальной работы с обучающимися.

Для описания достижений учеников были установлены 3 уровня: ниже базового, базовый и повышенный. Описание критериев достижения каждого из выделенных уровней приведено в таблице 1

Таблица 1

Уровни и критерии сформированности метапредметных умений

№ п/п	Уровень	Критерии
1	Базовый	Выполнено два условия: 1) по всем позициям регулятивных действий, кроме любой одной, получен 1 балл или более; 2) по всем позициям коммуникативных действий, кроме любой одной, получен 1 балл или более.
2	Ниже базового	Не выполнены условия базового уровня: 1) более чем по одной позиции регулятивных действий получено 0 баллов; 2) более чем по одной позиции коммуникативных действий получено 0 баллов.
3	Повышенный	Выполнено три условия: 1) по всем позициям получен 1 балл или более; 2) получено не менее 8 баллов за регулятивные действия; 3) получено не менее 6 баллов за коммуникативные действия.

4. Оценка личного вклада обучающегося приводится в баллах от 0 («Почти все сделали без меня») до 10 («Я сделал(а) очень много, без меня работа бы не получилась») по результатам его самооценки.

Основные результаты по муниципальному образованию приведены в сопоставлении со средними данными по всей параллели 4-х классов Красноярского края (таблица 2).

Таблица 2

Основные показатели сформированности метапредметных умений обучающихся 4-х классов в 2024 г

Групповой проект		Среднее значение в муниципальном образовании (%)	Среднее значение по краю (%)
Успешность выполнения (% от максимального балла)	Весь проект (общий балл)	74,57%	76,10%
	Регулятивные действия	67,91%	71,11%
	Коммуникативные действия	82,90%	82,33%
Уровни достижений (% учащихся)	Достигли базового уровня (включая повышенный)	95,71%	96,18%
	Повышенный	42,33%	46,30%

В таблице 3 приложения представлены средние значения сформированности отдельных групп умений обучающихся 4-х классов в разрезе общеобразовательных организаций Краснотуранского района

Сформированность метапредметных умений у обучающихся 4-х классов Краснотуранского района оценена на 74, 57% (в прошлом году этот показатель равнялся 76,94%). Разница между успешностью выполнения (% от максимального балла) в конструкторском и исследовательском проекте незначительна (75,93% и 72,32% соответственно).

Уровни достижений (доля обучающихся в %, результаты которых соответствуют данному уровню достижений) по муниципалитету в целом соотносятся с краевыми показателями (рис.1.)

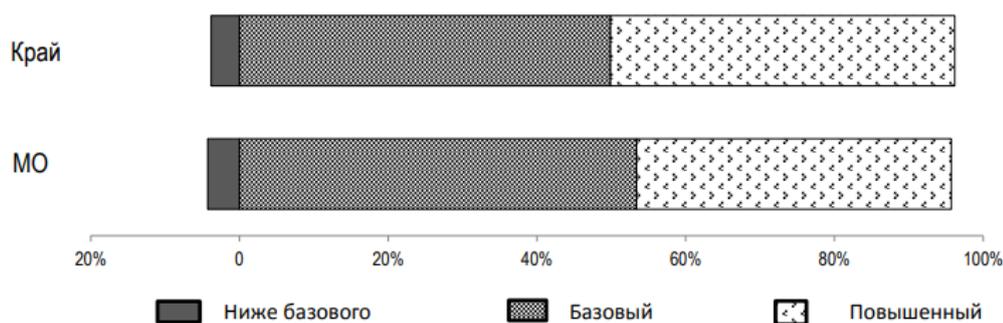


Рис.1. Доля обучающихся 4-х классов с различным уровнем достижений метапредметных результатов, %

Доля обучающихся с базовым уровнем достижений метапредметных результатов в 2024г составляет 53,37% (краевой показатель 49,88%), с повышенным уровнем – 42,33% (краевой показатель 46,30%), ниже базового – 4,29% (краевой показатель 3,82%).

Доля обучающихся 4-х классов с различным уровнем достижений метапредметных результатов в разрезе школ представлена в таблице 4.

Таблица 4

Распределение обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Краснотуранского района по уровням достижений в групповом проекте

Общеобразовательные организации Краснотуранского района	Класс	Количество обучающихся, принявших участие в ГП	Уровни достижений (% обучающихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений)		
			Ниже базового	Базовый	Повышенный
МБОУ «Джиримская НОШ»	4	3	0,00%	66,67%	33,33%
МБОУ «Диссоская НОШ»	4	4	0,00%	75,00%	25,00%
МБОУ «Кедровская НОШ»	4	2	0,00%	50,00%	50,00%
МБОУ «Беллыкская СОШ»	4	10	10,00%	60,00%	30,00%
МБОУ «Белоярская ООШ»	4	3	0,00%	100,00%	0,00%
МБОУ «Восточенская СОШ»	4	7	0,00%	42,86%	57,14%
МБОУ «Галактионовская ООШ»	-				
МБОУ «Кортузская СОШ»	4	10	0,00%	70,00%	30,00%
МБОУ «Краснотуранская НОШ им. В.К. Фуги»	4а	23	13,04%	52,17%	34,78%
	4б	13	7,69%	61,54%	30,77%
	4в	11	0,00%	45,45%	54,55%
	4г	24	0,00%	37,50%	62,50%
МБОУ «Лебяженская СОШ»	4	12	8,33%	75,00%	16,67%
МБОУ «Николаевская ООШ»	4	3	0,00%	66,67%	33,33%
МБОУ «Новосыдинская СОШ»	4	4	0,00%	75,00%	25,00%
МБОУ «Салбинская СОШ»	4	7	0,00%	28,57%	71,43%
МБОУ «Саянская СОШ»	4	15	6,67%	53,33%	40,00%
МБОУ «Тубинская СОШ»	4	12	0,00%	33,33%	66,67%
Муниципалитет		163	4,29%	53,37%	42,33%
Красноярский край (%)			3,82%	49,88%	46,30%

Однако в отдельных школах (МБОУ «Беллыкская СОШ», МБОУ «Лебяженская СОШ», МБОУ «Краснотуранская НОШ» 4а,б класс, МБОУ «Саянская СОШ») присутствует достаточно большая группа обучающихся 4-х классов, у которых не сформированы метапредметные умения. Этот факт необходимо более тщательно проанализировать, выяснить причину низких результатов сформированности метапредметных умений у обучающихся.

Средние значения сформированности отдельных групп умений обучающихся 4-х классов Краснотуранского района также мало отличаются от краевых (таблица 2, приложение)

Регулятивные действия у обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Краснотуранского района сформированы на 67,91% (в прошлом году 71,8%), коммуникативные – 82,90% (в прошлом году -83,36%).

Активность в целеполагании у большинства обучающихся (44,17%) оценивается на 2 балла (таблица 5, приложение). Активность в планировании деятельности у большинства обучающихся (51,53%) оценена также на 2 балла. Умение в распределении функций и их выполнение сформировано у 84,66% обучающихся. Активность в контроле своих действий и действий партнеров по группе оценена максимальным количеством баллов у 54,60% обучающихся.

Такие регулятивные умения как целеполагание, планирование и контроль действий необходимо отслеживать в более раннем возрасте (2-3 классы) и принять исчерпывающие меры по их формированию.

Коммуникативные умения у обучающихся 4-х классов школ муниципалитета сформированы лучше, чем регулятивные. Значительное участие в презентации демонстрируют 76,69% обучающихся. Активность и инициативность при взаимодействии в группе демонстрируют 65,64% обучающихся. Внимательно выслушать партнера, с уважением относиться к его позиции, учитывая ее, если считает верной характерно для 82,21% обучающихся, принявших участие в групповом проекте. А вот работа в команде для большинства детей (52,76%) оценена на 1 балл.

На графике ниже представлены результаты освоения регулятивных и коммуникативных умений в Красноярском крае и муниципальном образовании. Красными кружками на графике обозначен средний по краю процент сформированности каждого из проверяемых в групповом проекте умений/элементов деятельности. Синими квадратиками обозначены аналогичные результаты по муниципальному образованию.

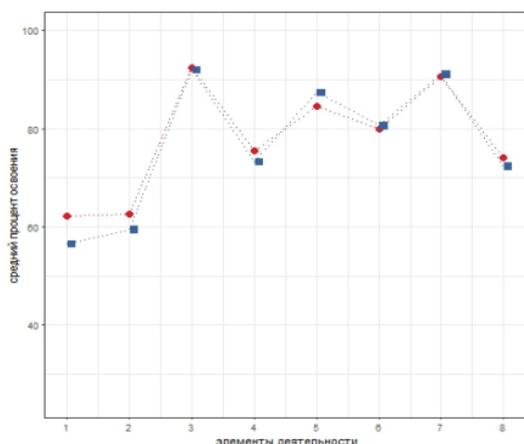


Рис.2. Результаты освоения регулятивных и коммуникативных умений обучающихся 4-х классов Краснотуранского района

- | | |
|---|--|
| 1 – уточнение замысла проекта (целеполагание) | 5 – участие в презентации |
| 2 – участие в планировании | 6 – активность/инициативность |
| 3 – распределение функций и их выполнение | 7 – ориентация на партнера и согласованность позиций |
| 4 – контроль своих действий | 8 – работа в команде |

Среди проверяемых в ходе группового проекта метапредметных умений в целом по краю лучше всего сформированы распределение и выполнение функций при работе в группе и ориентация на партнера и согласование позиций. Наибольшие сложности вызывают целеполагание, планирование, контроль действий и работа в команде – велика группа детей, которые на всех этапах занимают позиции ведомых. Это говорит о том, что начальная школа успешно формирует исполнительские умения и не предоставляет ученикам достаточного опыта самостоятельной и ответственной работы, недостаточно поддерживает инициативность.

Ведущий специалист отдела образования
администрации Краснотуранского района



А.А. Собакарева

При анализе результатов ГП использованы материалы из краткого муниципального отчета ГП, интерпретации результатов КДР4 «Групповой проект», 2024 г. и пояснений к результатам ГП для 4-х классов (ГП) 2023-2024 учебного года КГКСУ "ЦОКО"

Приложение

Таблица 3

Средние значения сформированности отдельных групп умений обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Краснотуранского района (в %)

Групповой проект		Джиримская НОШ (3)	Диссокая НОШ	Кедровская НОШ	Белльская СОШ	Белоярская ООШ	Восточенская СОШ	Галактионовская ООШ	Коргузская СОШ	Краснотуранская НОШ				Лебяженская СОШ	Николаевская ООШ	Новосыднская СОШ	Салбинская СОШ	Саянская СОШ	Тубинская СОШ	Муниципалитет			Среднее значение по краю
										4а	4б	4в	4г							конструкторский проект	исследовательский проект	среднее значение	
Успешность выполнения (% от максимального балла)	Весь проект (общий балл)	59,26	77,78	75,00	72,78	61,11	80,16	-	68,89	72,95	68,80	80,81	83,10	66,20	79,63	76,39	79,37	68,89	81,02	74,66	68,98	74,57	76,10%
	Регулятивные действия	60,00	75,00	70,00	66,00	53,33	72,86	-	53,00	64,35	66,92	71,82	76,25	55,83	70,00	75,00	75,71	65,33	77,50	69,27	59,72	67,91	71,11%
	Коммуникативные действия	58,33	81,25	81,25	81,25	70,83	89,29	-	88,75	83,70	71,15	92,05	91,67	79,17	91,67	78,13	83,93	73,33	85,42	81,39	80,56	82,9	82,33%
Уровни достижений (% обучающихся)	Достигли базового уровня (включая повышенный)	100,00	100,00	100,00	90,00	100,00	100,00	-	100,00	86,96	92,31	100,00	100,00	91,67	100,00	100,00	100,00	93,33	100,00	97,33	97,22	95,71	96,18%
	Повышенный	33,33	25,00	50,00	30,00	0,00	57,14	-	30,00	34,78	30,77	54,55	62,50	16,67	33,33	25,00	71,43	40,00	66,67	43,65	16,67	42,33	46,30%

Средние значения сформированности отдельных элементов деятельности обучающихся, характеризующих метапредметных умений

№ п/п	Элементы деятельности обучающихся	Успешность сформированности действий (в %)					
		Все проекты, МО	Все проекты, край	Исследовательский проект, МО	Исследовательский проект, край	Конструкторский проект, МО	Конструкторский проект, край
РЕГУЛЯТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ							
1	Активность участия в целеполагании						
	0-не участвовал(а) в выборе темы/формы работы	3,68%	3,81%	0,00%	4,11%	4,14%	3,76%
	1-участвовал(а) в выборе темы/формы работы, но не	37,42%	24,90%	44,44%	24,10%	36,55%	25,01%
	2-активно участвовал в выборе темы/формы работы	44,17%	51,77%	55,56%	53,13%	42,76%	51,57%
	3-был(а) лидером	14,72%	19,53%	0,00%	18,66%	16,55%	19,65%
2	Активность участия в планировании						
	0-не участвовал(а) в планировании	4,91%	3,57%	5,56%	4,40%	4,83%	3,45%
	1-участвовал(а), но не активно	27,61%	24,00%	44,44%	24,28%	25,52%	23,96%
	2-активно участвовал(а) в планировании	51,53%	53,23%	44,44%	53,18%	52,41%	53,24%
	3-был(а) лидером	15,95%	19,21%	5,56%	18,14%	17,24%	19,36%
3	Распределении функций и их выполнение						
	0-В работе над проектом не участвовали	0,61%	0,85%	0,00%	1,24%	0,69%	0,80%
	1-Распределения функций не было, делали, что считали нужным ИЛИ распределение функций было, имели свое задание, но выполняли иное задание (дублировали работу одноклассников, делали что-то не предусмотренное планом работ)	14,72%	13,51%	50,00%	17,99%	10,34%	12,87%
	2-распределение функций было, имел(а) и выполнял(а) свою часть работы	84,66%	85,64%	50,00%	80,77%	88,97%	86,33%
4	Активность в контроле своих действий						
	0-не участвовал(а) в контроле	7,98%	4,36%	22,22%	4,38%	6,21%	4,36%
	1-контролировал(а) только свои действия	37,42%	40,04%	33,33%	40,88%	37,93%	39,93%
	2-контролировал(а) и свои действия, и действия партнеров по группе	54,60%	55,59%	44,44%	54,74%	55,86%	55,72%
КОММУНИКАТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ							
5	Участие в презентации						
	0-в презентации не участвовал(а)	1,84%	2,89%	11,11%	3,37%	0,69%	2,83%
	1-участие в презентации незначительное	21,47%	25,18%	22,22%	29,50%	21,38%	24,57%
	2-участие в презентации значительное	76,69%	71,93%	66,67%	67,14%	77,93%	72,61%
6	Активность/инициативность ученика						
	0-не проявляет	4,29%	3,65%	5,56%	4,68%	4,14%	3,51%
	1-активен, но инициативы не проявляет	30,06%	32,65%	38,89%	33,95%	28,97%	32,47%
	2-активен, проявляет инициативу	65,64%	63,70%	55,56%	61,37%	66,90%	64,02%
7	Ориентация на партнера и согласованность позиций						
	0-не слушает, перебивает, не учитывает мнения партнера	0,00%	0,82%	0,00%	1,01%	0,00%	0,79%
	1-прислушивается к партнеру, старается учесть его позицию, если считает верной	17,79%	17,11%	16,67%	20,59%	17,93%	16,62%
	2-внимательно выслушивает партнера, с уважением относится к его позиции, старается ее учесть, если считает верной	82,21%	82,07%	83,33%	78,40%	82,07%	82,59%
8	Работа в команде						
	0-в работе группы участия не принимает	1,23%	1,46%	0,00%	2,18%	1,38%	1,36%
	1-не берет на себя организаторские функции, но свою работу выполняет	52,76%	48,77%	50,00%	48,13%	53,10%	48,86%
	2-может организовать работу группы, но при этом может работать в команде на «вторых ролях»	46,01%	49,77%	50,00%	49,69%	45,52%	49,78%
ОЦЕНКА ЛИЧНОГО ВКЛАДА							
9	Самооценка-оценка личного вклада						
	0 баллов - "Почти все сделали без меня"	1,23%	0,24%	5,56%	0,45%	0,69%	0,21%
	1 балл	0,00%	0,43%	0,00%	0,27%	0,00%	0,46%
	2 балл	0,00%	0,72%	0,00%	1,14%	0,00%	0,66%
	3 балл	3,68%	2,13%	5,56%	3,09%	3,45%	1,99%
	4 балл	6,75%	5,76%	5,56%	6,85%	6,90%	5,61%
	5 балл	41,10%	26,78%	44,44%	25,56%	40,69%	26,96%
	6 балл	14,72%	13,34%	0,00%	13,86%	16,55%	13,27%
	7 балл	11,66%	14,76%	11,11%	15,71%	11,72%	14,63%
	8 балл	13,50%	14,89%	22,22%	15,54%	12,41%	14,80%
	9 балл	5,52%	11,58%	0,00%	11,14%	6,21%	11,64%
	10 баллов - "Я сделал(а) очень много, без меня работа бы	1,84%	9,35%	5,56%	6,38%	1,38%	9,77%