ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ

ПО ЛИТЕРАТУРЕ 2024-2025

(школьный этап, 9 класс)

**Время выполнения – 180 мин.**

**Максимальный балл – 90.**

**Задание 1.** (50 баллов) Как Вы понимаете **смысл** этого стихотворения в прозе? Можно ли его назвать **актуальным**? **Почему**? Обоснуйте своё мнение, опираясь на свой жизненный или читательский опыт. **Ваша работа должна представлять собой цельный, связный, завершённый текст.**

**И.С. Тургенев**

**Два богача**

Когда при мне превозносят богача Ротшильда, который из громадных своих доходов уделяет целые тысячи на воспитание детей, на лечение больных, на призрение старых – я хвалю и умиляюсь.

Но, и хваля, и умиляясь, не могу я не вспомнить об одном убогом крестьянском семействе, принявшем сироту-племянницу в свой разорённый домишко.

- Возьмём мы Катьку, - говорила баба, - последние наши гроши на неё пойдут, - не на что будет соли добыть, похлёбку посолить…

- А мы её… и не солёную, - ответил мужик, её муж.

Далеко Ротшильду до этого мужика!

Июль, 1878

## **Задание 2. [40 баллов] ЦЕЛОСТНЫЙ АНАЛИЗ ТЕКСТА.**

Выберите для аналитической работы ИЛИ прозаический, ИЛИ стихотворный текст. Пишите связно, свободно, понятно, доказательно и грамотно.

Рекомендуемый объём – 300–350 слов. Указание на объём условно, считать слова не нужно.

**Вариант 1. Прозаический текст.**

*Юрий Иосифович Коваль (1938–1995)*

**ЧАЙНИК**

Меня не любит чайник.

Тусклыми латунными глазами целый день следит он за мною из своего угла.

По утрам, когда я ставлю его на плитку, он начинает привывать, закипает и разьяряется, плюётся от счастья паром и кипятком. Он приплясывает и грохочет, но тут я выключаю плитку, завариваю чай, и веселье кончается.

Приходит Петрович. Прислоняется к шкафу плечом.

– Неплатёж, – говорит Петрович.

Это неприятное слово повисает в воздухе между чайником, мною и Петровичем.

Мне непонятна реакция чайника. Нравится ему это слово или нет? На чьей он стороне? Со мною он или с Петровичем?

– Длительный неплатёж, – говорит Петрович.

Холодным взглядом чайник окидывает меня и отстраняется. Если он не с Петровичем, то и не со мной. Висящее слово его не беспокоит. Ему наплевать на мои затруднения. Он и без меня проживёт.

– Когда заплатишь? – спрашивает Петрович.

– Понимаешь, – объясняю я, – меня не любит чайник.

– Кто? Это который вчера приходил? Чего это вы орали?

– Чайник, Петрович. Который вот он, здесь стоит. Вот этот, латунный.

– А я думаю, чего они орут? Наверно, деньги завелись. Дай, думаю, зайду.

Пора за квартиру платить.

– У меня с ним странные, очень напряжённые отношения, – жалуюсь я. –

Он постоянно следит за мной, требует, чтобы я его беспрерывно кипятил. А я не могу, пойми! Есть же и другие дела.

– И колбаса осталась, – удивляется Петрович, глядя на стол, не убранный с вечера. – До двух часов орали! Я уж думаю, как бы друг друга не зарезали.

Я включаю плитку, и чайник сразу начинает гнусавить.

– Вот слышишь? Слышишь? Погоди, ещё не то будет, – говорю я.

Петрович меня не слышит. Он слушает свой внутренний голос.

А внутренний его голос говорит: «Чего слушать? Надоело! Плати или съезжай!»

Чайник отчего-то замолкает, бросает гнусавить и, тупо набычившись, прислушивается к нашему разговору.

У Петровича я снимаю угол, в котором несколько углов: угол, где я, где краски, угол, где чайник, угол, где шкаф, а сейчас и Петрович со своим внутренним голосом, который легко становится внешним:

– На колбасу деньги есть! Колбаска, хлеб, культурное обслуживание, орут до четырёх утра! А нам преподносится неукоснительный неплатёж!

Почему молчит чайник? Делает вид, что даже и не слыхивал о кипении.

– Молчит, – поясняю я Петровичу. – Нарочно молчит, затаился. И долго ещё будет молчать, такой уж характер.

– А то сделаем, как прошлый раз, – намекает Петрович.

Ну и выдержка у моего чайника! Плитка электрическая раскалилась, а он нарочно не кипит, сжимает зубы, терпит и слушает. Ни струечки пара не вырывается из его носа, ни шёпота, ни бульканья не доносится из-под крышки.

А в прошлый-то раз было сделано очень плохо. За длительный трёхмесячный неплатёж Петрович вынес мои холсты и рисунки во двор, построил из них шалашик и поджёг. Холсты, говорят, разгорались плохо, и особенно не разгорался натюрморт с чайником. Такую уж залепил я на нём фактуру с песком и толчёным кирпичом. И Петрович отбросил его, чтоб не мешал гореть бумаге. Опалённый и осыпанный пеплом, метался я по городу и не знал, что делать. Выход был один: Петровича убить.

– Слушай, что с твоим чайником? Чего он не кипит? – говорит Петрович.

Нервы у чайника натянуты до предела, он цедит сквозь носик тонкий, как укус осы, звук.

Я отодвигаюсь подальше. Знаю, что с моим чайником лучше не связываться, он беспредельник. Может выкинуть любую штуку.

– Или плитка перегорела? – говорит Петрович и подходит к чайнику.

– Осторожно, – говорю я. – Берегись!

Петрович отдёргивает руку, но поздно. Крышка срывается с чайника. Раскалённые ошмётки пара, осколки кипятку летят в Петровича. Он ослепленно воет и вываливается на кухню, суёт голову под кран.

Чайник веселится, плюётся паром во все стороны, приплясывает, подпрыгивает и победно грохочет.

Надо бы, конечно, выключить плитку, посидеть и подумать, как же мне жить дальше. Как жить дальше – неизвестно, а чайник, ладно, пускай пока покипит.

*(1966)*

**Вариант 2. Поэтический текст.**

*Афанасий Афанасьевич Фет (1820–1892)*

\* \* \*

Какая грусть! Конец аллеи  
Опять с утра исчез в пыли,  
Опять серебряные змеи  
Через сугробы поползли.

На небе ни клочка лазури,  
В степи всё гладко, всё бело,  
Один лишь ворон против бури  
Крылами машет тяжело.

И на душе не рассветает,  
В ней тот же холод, что кругом,  
Лениво дума засыпает  
Над умирающим трудом.

А всё надежда в сердце тлеет,  
Что, может быть, хоть невзначай,  
Опять душа помолодеет,  
Опять родной увидит край,

Где бури пролетают мимо,  
Где дума страстная чиста, –  
И посвящённым только зримо  
Цветёт весна и красота.

*(1862)*

***Комментарии и критерии оценивания***

**Задание 1.** **1. Глубина и самостоятельность понимания участником олимпиады смысла, содержащегося в стихотворении**

А) Учащийся обнаруживает понимание смысла, содержащегося в тексте, убедительно объясняет его смысл, не допускает фактических ошибок, связанных с пониманием смысла. /15 баллов

Б) Учащийся обнаруживает понимание смысла, содержащегося в тексте, но недостаточно полно и убедительно объясняет его смысл, допускает 1 фактическую ошибку, связанную с пониманием смысла /10 баллов

В) Учащийся обнаруживает понимание смысла, содержащегося в тексте, но недостаточно полно и убедительно объясняет его смысл, допускает 2 фактические ошибки, связанные с пониманием проблемы. /5 баллов

Г) Учащийся не обнаруживает понимание смысла, содержащегося в поэтическом тексте. /0 баллов

**2. Владение участником олимпиады основами анализа предложенного текста (умение определять и характеризовать образный ряд, функции изобразительно-выразительных средств и т.д.)**

А) Учащийся проявляет владение теоретико-литературными понятиями (более 2) -15 баллов

Б) Учащийся проявляет владение теоретико-литературными понятиями (2) -10 баллов

В) Учащийся не владеет теоретико-литературными понятиями, не использует литературоведческие термины, необходимые для анализа предложенного литературного материала. 0 баллов

**3. Умение участника олимпиады воспринимать мысли и чувства автора поэтического текста, а также выражать свои мысли и чувства**

А) Учащийся в полной мере проявляет умение воспринимать мысли и чувства автора, убедительно выражает свои мысли и чувства. /10 баллов

В) Учащийся слабо проявляет умение воспринимать мысли и чувства автора, в недостаточной степени выражает свои мысли и чувства. /5 баллов

Г) Учащийся не проявляет умение воспринимать мысли и чувства автора, не выражает свои мысли и чувства. / 0 баллов

**4. Композиционная стройность, язык и стиль работы участника олимпиады (логичность, ясность изложения, речевая грамотность)**

А) Работа отличается композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет.

Допущено не более 1 негрубой речевой ошибки. /10 баллов

Б) Работа отличается композиционной стройностью и завершённостью, но допущены 2 ошибки в построении текста.

Части высказывания логически связаны, но мысль повторяется, не развивается, есть отступления от основной проблемы, предложенной в тексте, использованная лексика и синтаксические конструкции недостаточно разнообразны. Допущено не более 3 негрубых речевых ошибок. /5 баллов

В) Работа отличается композиционной стройностью и завершённостью, но допущены 3 ошибки в построении текста.

Части высказывания логически связаны, но мысль повторяется, не развивается, есть отступления от основной проблемы, предложенной в тексте, использованная лексика и синтаксические конструкции бедны и однообразны.

Допущено не более 4-5 негрубых речевых ошибок. / 0 баллов

**Максимальный балл – 50**

Задание 2.

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии оценивания** | **Баллы** |
| Целостность проведённого анализа в единстве формы и содержания; наличие/отсутствие ошибок в понимании текста.  Шкала оценок: 0 – 5 – 10 – 15 | 15 |
| Общая логика и композиция текста, его стилистическая однородность.  Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10 | 10 |
| Обращение к тексту для доказательств, уместность цитирования, использование литературоведческих терминов.  Шкала оценок: 0 – 2 – 3 – 5 | 5 |
| Историко-культурный контекст, наличие/отсутствие ошибок в фоновом материале.  Шкала оценок: 0 – 2 – 3 – 5 | 5 |
| Наличие/отсутствие речевых, грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок (в пределах изученного в курсе русского языка материала).  Шкала оценок: 0 – 2 – 3 – 5 | 5 |
| ***Максимальный балл*** | **40** |

**Общее количество баллов – 90.**