

СОГЛАСОВАНО:

И.о. заместителя главы округа
по социальным вопросам-
руководитель управления
образования и семьи



О.Н. Тарасова

**Аналитическая справка по результатам КДР-4 обучающихся
общеобразовательных учреждений Идринско-Краснотуранского
муниципального округа в 2025/2026 учебном году**

12 марта 2026г в диагностической работе по читательской грамотности для 4-х классов приняли участие 244 обучающихся по общеобразовательной программе и 13 обучающихся с ОВЗ 4-х классов общеобразовательных учреждений Идринско-Краснотуранского МО из 266 человек, что составило 96,6 %

Измерительные материалы были разработаны специалистами КГКСУ «Центр оценки качества образования» с участием учителей начальной школы. Контрольно-измерительные материалы включают два варианта, каждый из которых содержит 16 заданий, подробные рекомендации по оцениванию с примерами верных, неверных и частично верных ответов учеников и спецификацию.

Вариант работы для обучающихся с ОВЗ подготовлен при участии специалистов краевых государственных образовательных организаций, обучающихся по АООП. Вариант разработан для обучающихся с задержкой психического развития; для глухих и слабослышащих детей; для слабовидящих детей; для обучающихся с тяжелыми нарушениями речи; для обучающихся с расстройством аутистического спектра; нарушениями опорно-двигательного аппарата.

В качестве основных показателей, по которым представляются результаты общеобразовательных организаций, установлены следующие:

1. Сформированность метапредметных умений в области чтения и работы с информацией – успешность выполнения всей работы.

Количественной характеристикой данного показателя является общий балл за выполнение работы по читательской грамотности (по 100-балльной шкале). Общий балл за работу по 100-балльной шкале зависит не только от количества первичных баллов, которые набрал ученик, но и от трудности выполненных им заданий и общей трудности того варианта, который он выполнял. На основе показателя успешности выполнения работы делается вывод об успешности сформированности умений работать с текстом.

2. Сформированность отдельных групп умений – успешность выполнения заданий по группам умений. Количественной характеристикой данного показателя является общий балл за выполнение заданий каждой группы умений. Он равен отношению баллов, полученных учеником за выполнение

заданий, оценивающих сформированность умений каждой группы, к максимальному баллу, который можно было получить за выполнение этих заданий, выраженное в процентах.

В работе по читательской грамотности оценивалась сформированность трех групп умений:

1. Поиск и отбор информации.
2. Анализ, интерпретация и обобщение информации.
3. Осмысление и оценка содержания и формы текста.

Ниже представлено описание этих групп.

Группа 1 умений включает в себя поиск и извлечение информации, представленной в тексте в явном или неявном виде, общее понимание того, что говорится в тексте, определение, в каком тексте или в какой части текста содержится нужная информация, какой информации в нем нет.

Группа 2 умений включает в себя понимание смысла, обобщение и анализ информации, представленной в тексте, формулирование на ее основе выводов.

Группа 3 умений включает в себя использование информации из текста для решения новых учебно-познавательных и учебно-практических задач без привлечения или с привлечением дополнительных знаний и личного опыта ученика; оценку информации из текста; выработку собственного обоснованного мнения по обсуждаемому вопросу.

3. Уровни достижений.

Для описания достижений обучающихся в области смыслового чтения и работы с информацией установлены 4 уровня:

1. недостаточный,
2. пониженный (пороговый),
3. базовый,
4. повышенный.

Недостаточный уровень свидетельствует о том, что ученик не продемонстрировал читательскую грамотность. Он неверно понимает большую часть информации в тексте, не может связать ее воедино, неточно извлекает необходимые сведения, отказывается от ответа на значительную часть заданий.

Пониженный (пороговый) уровень означает, что ученик показывает начальный (пороговый) уровень читательской грамотности, предполагающий понимание самой общей информации, успешный поиск ответов на отдельные вопросы, иногда не самые простые.

Базовый уровень говорит о готовности ученика работать со стандартным учебным текстом. Повышенный уровень подтверждает способность ученика учиться на основе текстов, самостоятельно понимать незнакомые идеи.

Повышенный уровень подтверждает способность ученика учиться на основе текстов, самостоятельно понимать незнакомые идеи.

Основные результаты по муниципальному округу приведены в сопоставлении с данными, полученными на региональной репрезентативной выборке, где процедура проходила под наблюдением представителей ЦОКО (таблицы 1).

Таблица 1

Основные результаты КДР ЧГ4 (2025/2026 уч.г)

Основные результаты выполнения диагностической работы по читательской грамотности		Среднее значение по муниципальному образованию (%)	Среднее значение по Красноярскому краю (%)
Успешность выполнения			
Вся работа (балл по 100-балльной шкале)		57	55
Успешность выполнения заданий по группам умений (% от максимального балла за задания данной группы)	Поиск и отбор информации	61,00%	62,76%
	Анализ, интерпретация и обобщение информации	56,15%	55,65%
	Осмысление и оценка содержания и формы текста	50,31%	52,19%
Уровни достижений (% учащихся)			
Преодолели границу пониженного (порогового) уровня (% учащихся)		84,02%	82,80%

Средний балл муниципального образования 57% выше краевого показателя 55%. Это означает, что учащиеся данного муниципалитета в целом справились с работой лучше, чем в среднем по Красноярскому краю.

Поиск и отбор информации – наиболее успешная зона для обоих субъектов. В муниципалитете результат 61,00% близок к краевому 62,76%, но незначительно уступает ему. При этом муниципалитет опережает край по анализу, интерпретации и обобщению информации.

По результатам уровней достижений учащихся анализ показывает положительную тенденцию по снижению доли неуспешных учащихся – недостаточный уровень в МО 15,98% ниже, чем в крае 17,20%. Меньше учащихся на «пороге» – доля пониженного уровня в МО 14,75% значительно ниже краевой 17,10%, что говорит о том, что дети поднимаются до базового уровня. Больше базового уровня – в МО 48,77% учащихся показывают базовый уровень против 45,03% по краю. Высокий уровень – почти совпадает с краем на 0,19%, что говорит об отсутствии как явного лидерства, так и отставания в подготовке сильных учеников. Данные приведены в таблице 2.

Таблица 2

	Уровни достижений (% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений)			
	Недостаточный	Пониженный (пороговый)	Базовый	Повышенный
МО (%)	15,98%	14,75%	48,77%	20,49%
Край (%)	17,20%	17,10%	45,03%	20,68%

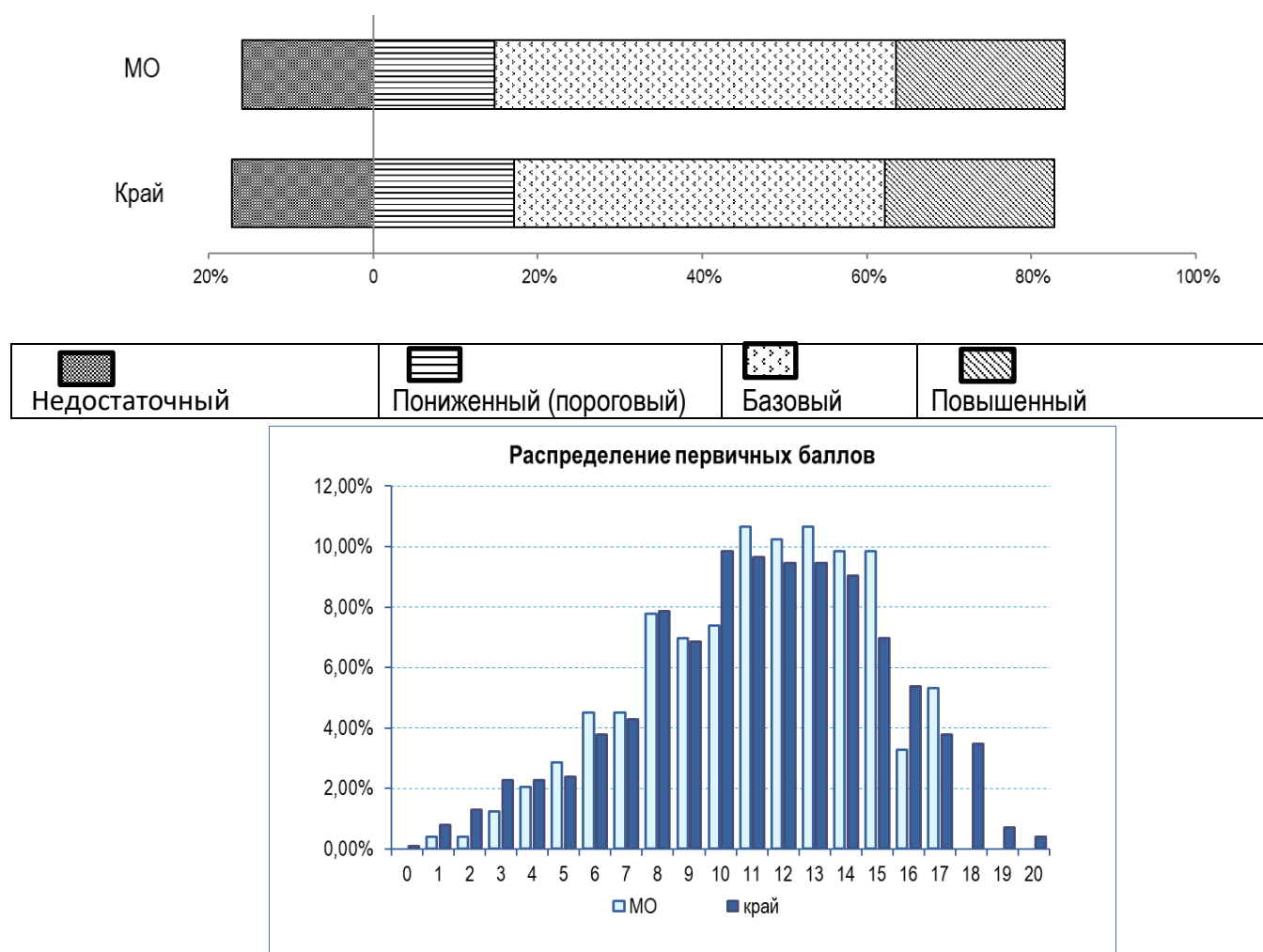


Рис. 1. Распределение первичных баллов

Из данных распределения баллов на рисунке 1 муниципальный округ имеет пик в диапазоне 11–13 баллов (около 10–10,6% учащихся на каждый балл). Край имеет более равномерное распределение, но также пик в зоне 10–13 баллов. В муниципальном округе меньше нулевых и очень низких результатов (0–2 балла), чем в крае, что подтверждает более высокую долю преодолевших порог. В округе есть небольшой провал на высоких баллах (17–19) по сравнению с краем, что объясняет незначительное отставание по повышенному уровню.

Доля обучающихся 4-х классов с различным уровнем сформированности читательской грамотности в разрезе школ Идринско-Краснотуранского МО представлена в таблице 3.

Таблица 3

Доля обучающихся 4-х классов с различным уровнем достижений в разрезе общеобразовательных организаций, %

№	Общеобразовательная организация	Уровни достижений (% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений)			
		Недостаточный	Пониженный (пороговый)	Базовый	Повышенный
1	МБОУ «Краснотуранская НОШ» 4А	0,00%	23,53%	29,41%	47,06%
2	МБОУ «Краснотуранская НОШ» 4Б	18,75%	25,00%	37,50%	18,75%
3	МБОУ «Краснотуранская НОШ» 4В	33,33%	33,33%	26,67%	6,67%
4	Диссосская НОШ филиал	50,00%	0,00%	50,00%	0,00%

	МБОУ «Восточинской СОШ»				
5	МБОУ «Лебяженская СОШ»	0,00%	18,18%	72,73%	9,09%
6	МБОУ «Восточенская СОШ»	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
7	МБОУ «Саянская СОШ»	61,54%	23,08%	7,69%	7,69%
8	МБОУ «Тубинская СОШ»	25,00%	16,67%	58,33%	0,00%
9	МБОУ «Салбинская СОШ»	0,00%	0,00%	25,00%	75,00%
10	МБОУ «Кортузская СОШ»	28,57%	7,14%	50,00%	14,29%
11	МБОУ «Беллыкская СОШ»	14,29%	14,29%	57,14%	14,29%
12	МБОУ «Новосыдинская СОШ»	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%
13	МБОУ «Галактионовская ООШ»	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
14	МБОУ «Николаевская ООШ»	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
15	МБОУ «Белоярская ООШ»	20,00%	0,00%	80,00%	0,00%
16	МБОУ Идринская СОШ 4А	5,26%	15,79%	57,89%	21,05%
17	МБОУ Идринская СОШ 4Б	19,05%	9,52%	47,62%	23,81%
18	МБОУ Идринская СОШ 4В	11,11%	5,56%	55,56%	27,78%
19	МКОУ Никольская СОШ	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%
20	МКОУ Новоберезовская СОШ	0,00%	12,50%	62,50%	25,00%
21	МКОУ Большехабыкская СОШ	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
22	МКОУ Большекнышинская СОШ	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
23	МКОУ Добромысловская СОШ	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
24	МКОУ Отрокская СОШ	20,00%	20,00%	40,00%	20,00%
25	МКОУ Романовская СОШ	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
26	МКОУ Стахановская СОШ	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%
27	МКОУ Большегтелекская ООШ	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
28	МКОУ Курежская ООШ	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
29	МКОУ Екатерининская ООШ	50,00%	33,33%	0,00%	16,67%
30	МКОУ Малохабыкская ООШ	0,00%	0,00%	66,67%	33,33%
31	МКОУ Новотроицкая ООШ	0,00%	20,00%	20,00%	60,00%
32	МКОУ Центральная ООШ	0,00%	16,67%	83,33%	0,00%
33	Край (%)	17,20%	17,10%	45,03%	20,68%

В таблице 4 приведены доли детей с ОВЗ с различным уровнем сформированности читательской грамотности.

Таблица 4

Доля обучающихся 4-х классов с ОВЗ с различным уровнем достижений, %

ОО	Уровни читательской грамотности (% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню)	
	Ниже базового	Базовый
МБОУ Краснотуранская НОШ им. В.К. Фуги 4А	0,00%	100,00%
МБОУ Краснотуранская НОШ им. В.К. Фуги 4Б	0,00%	100,00%
МБОУ Краснотуранская НОШ им. В.К. Фуги 4В	100,00%	0,00%
МБОУ «Николаевская ООШ»	0,00%	100,00%
МКОУ Никольская СОШ	0,00%	100,00%
МКОУ Добромысловская СОШ	100,00%	0,00%
МКОУ Отрокская СОШ	0,00%	100,00%
МКОУ Романовская СОШ	0,00%	100,00%
МКОУ Стахановская СОШ	0,00%	100,00%

Освоение основных умений характеризуется не только средними значениями, но и разбросом индивидуальных результатов. На графике ниже представлено распределение результатов освоения трех групп читательских умений в Красноярском крае и в муниципальном округе.

Красными кружками на графиках обозначена медиана, разделяющая 50% лучших и 50% худших результатов выполнения заданий по каждой группе умений.

Красными квадратами отмечены аналогичные средние результаты, но уже для муниципальной системы. Сплошной синей линией обозначены границы интервалов, в которых находятся результаты половины четвероклассников края: 25% из них лежат в интервале от красной точки до верхней сплошной линии, 25% – от красной точки до нижней сплошной линии. Еще 25% результатов учеников находятся ниже этого интервала (ниже голубого коридора), и 25% – выше, в не закрашенном поле или в точке, соответствующей максимальному баллу.

Аналогичные интервалы для муниципальных результатов обозначены красными штрихами. Такой штрих показывает диапазон, в котором находятся результаты 50% учащихся муниципалитета. По соотношению вертикального штриха (МО) и закрашенной области (край) можно судить о том, чем отличается распределение результатов в муниципальной системе от ситуации в среднем по краю.

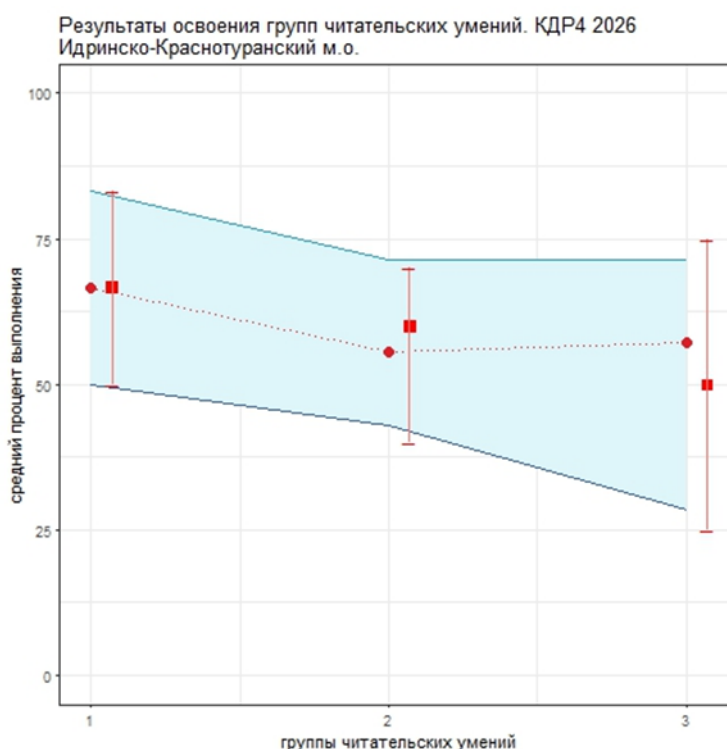


Рис.2. Результаты освоения групп читательских умений

Самой сложной остается 3-я группа умений, требующая применять полученные из текста знания в новых ситуациях. Значительный разброс результатов говорит о том, что в большинстве школ пока не сложились успешные практики формирования читательских умений 3-й группы.

Результаты деятельности образовательных организаций устойчиво зависят не только от их собственных характеристик (кадры, тип ОО и т. п.), но

и от социально-демографических условий. В связи с этим при анализе деятельности школ необходимо учитывать эти обстоятельства. Вместе с результатами выполнения краевой диагностической работы для учащихся 4-го класса (КДР4) по читательской грамотности были проанализированы данные по показателям, характеризующим различные социально-демографические условия, в которых обучаются школьники.

Статистически значимую связь с результатами диагностической работы по читательской грамотности обнаружили факторы, представленные в таблице 5.

Таблица 5

Факторы, статистически значимо связанные с результатами КДР4 по читательской грамотности в 2025-2026 уч. году

Фактор	Направление связи
Доля обучающихся, у которых оба родителя имеют высшее образование	положительное
Доля обучающихся, у которых один из родителей имеет высшее образование	положительное
Обучение в лицее	положительное
Обучение в образовательной организации с углубленным изучением отдельных предметов	положительное
Доля обучающихся, для которых русский язык не является родным	отрицательное
Доля обучающихся, которых ежедневно подвозят в ОО на школьном автобусе	отрицательное
Доля обучающихся из семей, где хотя бы один из родителей является безработным	отрицательное

Как следует из таблицы 5, в 2025/26 учебном году вероятность получения высоких результатов в КДР4 по читательской грамотности увеличивают такие факторы, как доля учеников, у которых один или оба родителя имеют высшее образование, а также обучение в образовательных организациях с углубленным изучением отдельных предметов и лицеях.

Остальные факторы демонстрируют отрицательную связь, при этом наиболее сильно снижает вероятность получения высоких результатов такой фактор, как доля обучающихся, для которых русский язык не является родным. Менее значимо влияет доля обучающихся из семей, где хотя бы один из родителей является безработным, и доля учеников, которых ежедневно подвозят в ОО на школьном автобусе.

Другие факторы в 2025/26 учебном году не показали статистически значимой связи с результатами КДР4 по читательской грамотности.

На основе контекстных данных образовательных организаций был рассчитан индекс образовательных условий (ИОУ). Индекс образовательных условий позволяет корректно сравнивать результаты школ со сходными образовательными условиями. Результаты КДР4 по читательской грамотности с учетом индекса образовательных условий (ИОУ) для школ муниципалитета представлены в виде диаграммы (рис. 3) и таблицы 6.

На диаграмме представлены результаты всех школ муниципалитета на

фоне всех школ края с учетом ИОУ. Результаты каждой школы края обозначены точкой, координаты которой определяются следующими значениями: по вертикали (оси у) – средний процент выполнения КДР4 по читательской грамотности в школе, по горизонтали (оси х) – индекс образовательных условий школы. Чем благополучнее условия для учеников данной школы, тем выше ИОУ школы и тем правее расположена точка.

Цвет точек меняется от зеленого к красному в зависимости от того, в какую сторону (вверх или вниз) результаты школы удалены от линии ожидаемых результатов, которая обозначена на диаграмме голубым цветом. Насыщенность цвета точек меняется в зависимости от величины их отклонения от голубой линии. Чем ярче окрашена точка (чем дальше она расположена от голубой линии), тем дальше результаты школы от ожидаемых в данных условиях. Результаты КДР4 по читательской грамотности школ муниципалитета с учетом ИОУ обозначены на диаграмме ярко-синими точками.

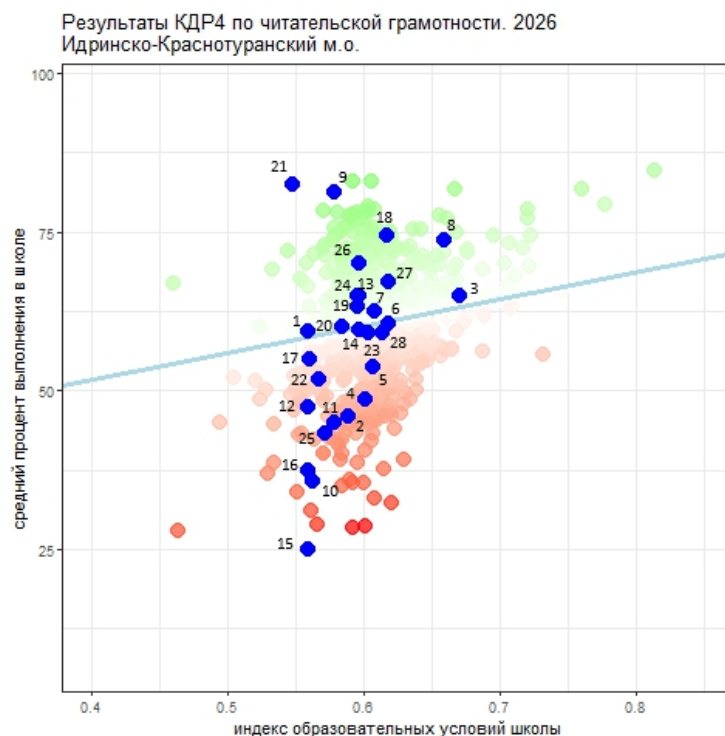


Рис.3. Результаты КДР4 по читательской грамотности с учетом ИОУ, 2026г

- | | |
|--|-------------------------------------|
| 1-МБОУ «Беллыкская СОШ» | 14-МБОУ Идринская СОШ |
| 2-МБОУ «Белоярская ООШ» | 15-МКОУ <u>Большекныпинская СОШ</u> |
| 3-МБОУ «Восточенская СОШ» | 16-МКОУ <u>Большехабьская СОШ</u> |
| 4-МБОУ «Кортузская СОШ» | 17-МКОУ <u>Добромысловская СОШ</u> |
| 5-МБОУ «Краснотуранская НОШ им. В.К. Фуги» | 18- МКОУ Никольская СОШ |
| 6-МБОУ «Лебяженская СОШ» | 19- МКОУ <u>Новоберезовская СОШ</u> |
| 7-МБОУ «Николаевская ООШ» | 20-МКОУ <u>Отрокская СОШ</u> |
| 8-МБОУ «Новосыдинская СОШ» | 21-МКОУ Романовская СОШ |
| 9-МБОУ «Салбинская СОШ» | 22-МКОУ Стахановская СОШ |
| 10-МБОУ «Саянская СОШ» | 23-МКОУ <u>Большетелекская ООШ</u> |
| 11-МБОУ «Тубинская СОШ» | 24-МКОУ <u>Куржская ООШ</u> |
| 12-Дисосская НОШ, | 25-МКОУ Екатерининская ООШ |
| фил. МБОУ Восточенская СОШ | 26-МКОУ <u>Малохабынская ООШ</u> |
| 13-МБОУ «Галактионовская ООШ» | 27-МКОУ Новотроицкая ООШ |
| | 28-МКОУ Центральная ООШ |

С учетом ИОУ объективные результаты (близкие к ожидаемым) показали школы МБОУ «Лебяженская СОШ», МБОУ Идринская СОШ, МКОУ Большекетелевская ООШ.

МБОУ «Беллыкская СОШ», МКОУ Отрокская СОШ, МБОУ «Николаевская ООШ», МБОУ «Восточенская СОШ», МБОУ «Новосыдинская СОШ», МБОУ «Салбинская СОШ», МБОУ «Галактионовская ООШ», МКОУ Никольская СОШ, МКОУ Курежская ООШ, МКОУ Малохабыкская ООШ, МКОУ Новотроицкая ООШ, МКОУ Новоберезовская СОШ, МКОУ Романовская СОШ показали результаты гораздо выше ожидаемых для территорий с соответствующим индексом образовательных условий, что может говорить о необъективности проведения и оценки диагностической работы.

Низкие результаты по читательской грамотности отмечены в МБОУ «Тубинская СОШ», МБОУ «Диссоская НОШ» фил. МБОУ «Восточенской СОШ», МБОУ «Белоярская ООШ», МБОУ «Саянская СОШ», МКОУ Центральная ООШ, МКОУ Большехабыкская СОШ, МКОУ Добромысловская СОШ, МКОУ Большекнышинская СОШ, МКОУ Стахановская СОШ, МКОУ Екатеринбургская ООШ, МБОУ «Краснотуранская НОШ им. В.К Фуги», МБОУ «Кортузская СОШ».

Количественные показатели выполнения краевой диагностической работы по читательской грамотности с учетом индекса образовательных условий (далее ИОУ) отображены в таблице 6.

Таблица 6

**Результаты КДР-4 по читательской грамотности по школам
Идринско-Краснотуранского МО за 2025-2026 учебный год с учетом ИОУ**

Название ОО	Количество участников КДР4 ЧГ	Средний процент выполнения в школе	Индекс образовательных условий школы	Отклонение среднего процента выполнения от статистически ожидаемого
МБОУ Идринская СОШ	63	59,6551724	0,596485146	-0,361466119
МКОУ Никольская СОШ	9	74,375	0,616461867	13,51370871
МКОУ Новоберезовская СОШ	9	63,125	0,595396533	3,154390055
МКОУ Большехабыкская СОШ	3	37,5	0,5587888	-20,92276717
МКОУ Добромысловская СОШ	4	55	0,5596682	-3,459949835
МКОУ Большекнышинская СОШ	1	25	0,5587888	-33,42276717
МКОУ Отрокская СОШ	6	60	0,5836842	0,524609193
МКОУ Романовская СОШ	3	82,5	0,547073933	24,57255911
МКОУ Стахановская СОШ	5	51,6666667	0,56616948	-7,068169298
МКОУ Большекетелевская ООШ	5	59	0,60331388	-1,305370043
МКОУ Курежская ООШ	3	65	0,5948052	5,05439271

МКОУ Екатерининская ООШ	6	43,3333333	0,571089933	-15,60954857
МКОУ Малохабыкская ООШ	3	70	0,5956922	10,01688871
МКОУ Новотроицкая ООШ	5	67	0,61807524	6,070492309
МКОУ Центральная ООШ	6	59,1666667	0,613106533	-1,552754854
МБОУ Краснотуранская НОШ им. В.К. Фуги	60	53,75	0,605941607	-6,666475209
Диссосская НОШ фил. МБОУ Восточенская СОШ	2	47,5	0,5587888	-10,92276717
МБОУ Лебяженская СОШ	12	60,4545455	0,617420017	-0,447258149
МБОУ Восточенская СОШ	2	65	0,6701015	1,870725653
МБОУ Саянская СОШ	14	35,7692308	0,561927271	-22,78623674
МБОУ Тубинская СОШ	12	45	0,577973333	-14,23392477
МБОУ Салбинская СОШ	4	81,25	0,5776802	22,02846944
МБОУ Кортузская СОШ	15	48,5714286	0,601185227	-11,64393805
МБОУ Беллыкская СОШ	7	59,2857143	0,5587888	0,862947126
МБОУ Новосыдинская СОШ	4	73,75	0,6592439	11,0798051
МБОУ Галактионовская ООШ	4	65	0,5956922	5,016888707
МБОУ Николаевская ООШ	3	62,5	0,607106333	2,034278018
МБОУ Белоярская ООШ	5	46	0,58777932	-13,64854007

Резюмируя выше изложенное в справке, можно сформулировать основные выводы и предложения.

Основные выводы:

1. Общая успешность выше краевого уровня. Средний балл муниципального округа (57%) превышает краевой (55%). Доля обучающихся, преодолевших пороговый уровень (84,02%), также выше, чем в среднем по Красноярскому краю (82,80%). Это свидетельствует о в целом удовлетворительной организации работы по формированию читательской грамотности в МО.
2. Сильные и слабые стороны в группах умений. Лучше всего учащиеся справляются с заданиями на поиск и отбор информации (61,00% — близко к краю). По группе «Анализ, интерпретация и обобщение информации» МО опережает край (56,15% против 55,65%). Наибольшую трудность традиционно вызывает 3-я группа умений (осмысление, оценка содержания и формы текста, применение информации в новых ситуациях) — здесь результат МО (50,31%) ниже краевого (52,19%). Разброс индивидуальных результатов по этой группе максимальный, что указывает на несформированность устойчивых практик работы с текстом на метапредметном уровне.
3. Позитивная динамика в распределении по уровням. По сравнению с краем в МО. Ниже доля учащихся с недостаточным (15,98% против 17,20%) и пониженным (14,75% против 17,10%) уровнями. Выше доля учащихся с базовым уровнем (48,77% против 45,03%). Доля повышенного уровня практически совпадает с краевой (20,49% против 20,68%).
4. Выраженный разброс результатов между школами. Школы-лидеры (повышенный и базовый уровень у 100% учащихся): МБОУ «Восточенская

СОШ», МБОУ «Галактионовская ООШ», МБОУ «Николаевская ООШ», МКОУ Добромысловская СОШ, МКОУ Большетелекская ООШ, МКОУ Курежская ООШ. Школы с высокими показателями (доля повышенного уровня >50%): МБОУ «Краснотуранская НОШ» 4А, МБОУ «Салбинская СОШ», МКОУ Романовская СОШ, МКОУ Новотроицкая ООШ. Школы зоны риска (высокая доля недостаточного уровня): МБОУ «Саянская СОШ» (61,54%), МКОУ Большекнышинская СОШ (100%), МКОУ Большехабыкская СОШ (50%), МКОУ Екатерининская ООШ (50%), МБОУ «Кортузская СОШ» (28,57%), МБОУ «Тубинская СОШ» (25%).

5. Результаты с учетом индекса образовательных условий (ИОУ) выявляют необъективность. Ряд школ показал результаты значительно выше ожидаемых при их ИОУ (МКОУ Никольская СОШ, МКОУ Романовская СОШ, МБОУ «Салбинская СОШ», МБОУ «Новосыдинская СОШ»). Это может указывать на возможные нарушения в процедуре проведения или оценивания работ (завышение результатов). Низкие результаты ниже ожидаемых (системные проблемы, не связанные с условиями) зафиксированы в МБОУ «Тубинская СОШ», МБОУ «Саянская СОШ», МКОУ Большехабыкская СОШ, МКОУ Екатерининская ООШ, МБОУ «Краснотуранская НОШ».
6. Факторы, влияющие на результаты. Позитивно влияют: высшее образование родителей, обучение в лицее или школе с углубленным изучением предметов. Негативно влияют: русский язык как неродной, ежедневный подвоз в школу, безработица родителей.
7. Обучающиеся с ОВЗ. В большинстве школ дети с ОВЗ показывают базовый уровень. Однако есть случаи полного отсутствия базового уровня (МБОУ Краснотуранская НОШ 4В, МКОУ Добромысловская СОШ), что требует индивидуального анализа.

Рекомендации:

1. Руководителям ОО обеспечить объективность проведения КДР в 2026-2027 учебном году. Исключить случаи посторонней помощи, подсказок, нерегламентированного использования материалов. В школах с подозрением на завышение результатов провести внутренний аудит порядка проведения КДР.
2. Учителям начальных классов проанализировать результаты на уровне класса и каждого ученика. Учителям и администрации школ рассмотреть по каждому классу успешность выполнения заданий по каждой из трех групп умений. Выявить конкретные дефициты.
3. Заместителям директоров включить в систему внутришкольного контроля тематический мониторинг читательской грамотности. Проводить собственные диагностические работы (не реже 1 раза в четверть) в 4-х классах с использованием аналогичных форматов заданий (поиск, интерпретация, оценка).
4. Особое внимание уделить учащимся с ОВЗ. В школах, где дети с ОВЗ

показали уровень «ниже базового, пересмотреть адаптированные программы и методы работы с текстом, привлечь учителей-логопедов и педагогов - психологов.

5. Управлению образования организовать муниципальные семинары по формированию 3-й группы умений. Поскольку именно умения осмысления, оценки и применения информации в новых ситуациях вызывают наибольшие трудности.
6. На РМО учителей начальных классов провести серию практико-ориентированных семинаров с разбором типичных ошибок и эффективных приемов работы.

Ведущий специалист
Управления образования и семьи



Л.В. Кузеванова